

# 国内外高校图书馆特藏资源组织现状探析\*

■ 孙文佳<sup>1</sup> 常娥<sup>1,2</sup><sup>1</sup>东南大学经济管理学院 南京 211189 <sup>2</sup>东南大学图书馆 南京 210096

**摘要:** [目的/意义]探讨国内外高校图书馆特藏资源组织现状,为探索更为合适的特藏资源知识组织模式奠定基础。[方法/过程]根据 QS 世界大学排行榜选定 56 所国内外高校图书馆作为研究对象,在线调查其网站所列特藏资源的名称、范围、类型以及所用描述元数据类型,并进行检索使用。[结果/结论]目前,图书馆特藏资源组织极其不规范,无论是特藏资源分类,还是自建元数据,以及特藏资源的关联与开放获取,都无法满足特藏资源服务的现实需求。建议未来引入关联数据技术对图书馆特藏资源按照主题进行聚合组织。

**关键词:** 高校图书馆 特藏资源 资源组织

**分类号:** G254

**DOI:** 10.13266/j.issn.0252-3116.2017.19.001

## 1 研究背景与意义

图书馆的主要职能是系统地收集特定读者需求的相关文献,对文献的内容特征与外部特征进行揭示与描述,形成查询信息的工具,辅助读者对信息和知识进行获取<sup>[1]</sup>。知识服务是图书馆本质之所在,其服务基础在于所拥有的丰富信息资源。特藏是图书馆信息资源的重要组成部分,具有珍贵的历史与文献价值,不仅体现了图书馆历史文化传统,而且是图书馆提供知识服务的独特形式。

图书馆特藏资源建设与研究最早起源于 20 世纪初的美国,在 20 世纪 60 年代后发展迅速<sup>[2]</sup>,而英国图书馆特藏资源建设则相对延后,在 20 世纪 80 年代才得到发展<sup>[3]</sup>。国内图书馆特藏资源的研究始于 20 世纪 80 年代,部分图书馆为保护古籍与善本而建立特藏室。进入 21 世纪后,图书馆界越来越重视特藏资源的建设与发展<sup>[4]</sup>,其研究重点主要集中在收集、保护、数字化建设等方面<sup>[5-6]</sup>,对于特藏资源组织问题则探讨不多。

目前,特藏资源不仅种类繁多,而且资源形式超越了传统的书籍与期刊文献范畴,如声音、图像、数据、笔记等各种形式,是复合型馆藏资源的典型代表。虽然图书馆使用机读目录对于纸本书籍类资源的组织与管理水平非常高,但对于形式多样的特藏资源的组织与

利用水平却一般。在高校图书馆馆藏资源严重同质化的背景下,利用特藏资源开展知识服务,可提升图书馆的核心竞争力。明晰国内外高校图书馆特藏资源组织现状,寻求更加合理的特藏资源组织与服务模式,可为开展更为深入的知识服务奠定基础。笔者选择国内外知名高校图书馆,在线访问并检索各图书馆的特藏资源数据库,通过从特藏资源名称、范围、类型以及元数据组织状况等方面进行详细的调查与分析,以期发现各图书馆在特藏资源分类、关联组织、开放获取,以及检索与利用效果等层面所呈现的各种问题,并提出相应解决策略。

## 2 特藏资源的概念与内涵

特藏是特色馆藏的简称,是一个图书馆独具特色的馆藏资源<sup>[7]</sup>,但目前对特藏资源没有统一的界定。最为概括性的特藏定义是“专门而独特的收藏品”<sup>[8]</sup>;也有文献详细指出特藏是“为了收集、保存和利用某一形式的文献(如缩微文献、声像资料、线装古籍、专利文献、学位论文等)、某一专题领域的文献(如东亚资料)、某一时代的文献(如中华民国时期出版物)、某一地域文献(地方文献)、有关某一个人的文献(如鲁迅研究资料)、珍贵文献(如古籍善本)、易损坏的文献、有某种价值的文献等,而专门建立起来的资源”<sup>[9]</sup>;美国研究图书馆学会( Association of Research Libraries,

\* 本文系国家自然科学基金青年项目“图书馆资源组织中的数据关联机制研究”(项目编号:14CTQ005)研究成果之一。

作者简介:孙文佳(ORCID:0000-0002-3601-2623)硕士研究生;常娥(ORCID:0000-0001-6865-2118),副研究馆员,硕士生导师,博士,通讯作者,E-mail:chang\_e@seu.edu.cn。

收稿日期:2017-06-20 修回日期:2017-08-14 本文起止页码:6-12 本文责任编辑:王传清

ARL) 将特藏定义为“多种形式的图书馆与档案材料(如古籍、手稿、照片、档案等),具有艺术或经济价值、独特或珍稀性,有长期保存和获取的必要,通常置于单独的馆藏空间中以保证安全和开展用户服务”<sup>[10]</sup>;有研究人员丰富了特藏资源的形式与载体,认为特藏是“图书馆按照一定的收藏原则,专门收集和保存的有关某一特定主题、特定历史时期或具有某种珍贵价值,独具特色且能够对相对领域造成影响的文献资源和数字资源”<sup>[11]</sup>。有研究者则侧重特藏资源的组织过程,认为特藏是“图书馆针对用户需求,将某一人物、学科、专题、某一地域特点、历史时期等作为研究对象,对与其相关的文献信息资源进行收集、整理、储存、分析、评价,并按照一定的标准和规范进行组织、管理,从而使其成为该图书馆独有或其他图书馆少有的资源”<sup>[12]</sup>。

综上所述,特藏资源概念内涵是不断发展变化的,概念定义的主语从“收藏品”到“文献”,到多种形式的“图书馆与档案材料”,逐渐扩大到“文献资源和数字资源”,发展到目前的“复合图书馆资源”,可见由于特藏概念的泛化,随之其内涵也不断被扩充。现代特藏资源不仅包括传统文献,还包括数字资源以及网络资源,但其核心最终体现的“特”字却未改变。根据特藏资源形成的时间属性,可将其分为传统特殊收藏与现代特色收藏<sup>[11]</sup>。传统特殊收藏主要是指传统特藏资源,包括古籍善本、图书珍本、手稿以及特殊印刷品,偏重资源的稀缺性和珍贵性,具有一定的历史性、艺术性和人文性;现代特色收藏主要是指不同于传统特藏资源的现代特藏资源部分,包括专题文献、学位论文、文库、专题数据库、学科专业门户、多媒体资源等,侧重彰显本馆特色,更加注重资源的实际应用价值。笔者认

为无论是传统特藏,还是现代特藏,都需要满足图书馆独有或其他图书馆少有这一明显特征。如果超过一半以上的图书馆都完整拥有某一资源,那么则不能称其为特藏。

### 3 数据来源与方法

目前公认的四大权威世界高校排名榜为 USNEWS 世界大学排名、QS 世界大学排名、泰晤士高等教育世界大学排名和 ARWU 世界大学排名。依据权威性、及时性以及多样性准则,笔者重点参考了 QS 世界大学排名榜,将其作为筛选高校名单之来源。最新 QS 2016/2017 世界大学排行榜于 2016 年 9 月公布,该榜单前 100 名世界高校涵盖了美国、英国、瑞士、新加坡、澳大利亚以及中国 6 个国家或地区,充分满足了权威性、及时性以及多样性的要求。

考虑到调查对象应兼顾国内外不同高校,且样本量不宜太大,笔者重点抽取了 QS 2016/2017 榜单前 25 名的世界高校,其中包括中国的清华大学,并筛选出 QS 2016/2017 榜单前 500 名中除清华大学外的中国高校 36 所,总共获得 61 所国内外不同高校作为初始调查样本。通过对这 61 所高校图书馆进行在线预访问发现,有些高校图书馆或因语言门槛,或因无特藏可访问,或因网站正在维护中等原因而导致无法深入调查。排除因为网站维护或其他原因无法访问,且语言为英语和汉语外的高校图书馆后,最终对 56 所国内外高校图书馆的特藏资源进行详细的在线调查,其中包含以麻省理工学院、斯坦福大学和哈佛大学为首的 22 所国外高校图书馆,以清华大学、香港大学、香港科技大学和北京大学为首的 34 所国内高校图书馆,如表 1 所示:

表 1 QS 世界大学排名 2016/2017 所调查 56 所高校

QS 排名	高校(国家或地区)	QS 排名	高校(国家或地区)	QS 排名	高校(国家或地区)
1	麻省理工学院(美国)	22	澳洲国立大学(澳洲)	243	台湾科技大学(中国·台湾)
2	斯坦福大学(美国)	23	密歇根大学安娜堡分校(美国)	257	北京师范大学(中国)
3	哈佛大学(美国)	25	杜克大学(美国)	275	武汉大学(中国)
4	剑桥大学(英国)	24	清华大学(中国)	278	哈尔滨工业大学(中国)
5	加州理工学院(美国)	27	香港大学(中国·香港)	278	香港浸会大学(中国·香港)
6	牛津大学(英国)	36	香港科技大学(中国·香港)	297	中山大学(中国)
7	伦敦大学学院(英国)	39	北京大学(中国)	310	台湾师范大学(中国·台湾)
9	帝国理工学院(英国)	43	复旦大学(中国)	315	同济大学(中国)
10	芝加哥大学(美国)	44	香港中文大学(中国·香港)	318	西安交通大学(中国)
11	普林斯顿大学(美国)	55	香港城市大学(中国·香港)	389	北京理工大学(中国)
12	新加坡国立大学(新加坡)	61	上海交通大学(中国)	395	台湾中山大学(中国·台湾)
13	南洋理工大学(新加坡)	68	台湾大学(中国·台湾)	411	台湾“中央”大学(中国·台湾)

(续表 1)

QS 排名	高校(国家或地区)	QS 排名	高校(国家或地区)	QS 排名	高校(国家或地区)
15	耶鲁大学(美国)	104	中国科学技术大学(中国)	421	中国人民大学(中国)
16	康奈尔大学(美国)	110	浙江大学(中国)	431	北京航空航天大学(中国)
17	约翰霍普金斯大学(美国)	111	香港理工大学(中国·香港)	441	华中科技大学(中国)
18	宾夕法尼亚大学(美国)	115	南京大学(中国)	451	上海大学(中国)
19	爱丁堡大学(英国)	151	台湾清华大学(中国·台湾)	451	厦门大学(中国)
20	哥伦比亚大学(美国)	174	台湾交通大学(中国·台湾)	471	华东理工大学(中国)
21	伦敦大学国王学院(英国)	241	台湾成功大学(中国·台湾)		

被排除的 5 所高校图书馆包括语言为德语的苏黎世联邦理工学院与洛桑联邦理工学院图书馆,自建数据库平台正在维护的南开大学图书馆,虽有特色馆藏但机构典藏无法访问的台湾阳明大学图书馆,无法访问馆藏资源的台北医学大学图书馆。

现有研究大多就特藏资源现况进行总结,而深入实际调查和大案例分析的研究并不多见。因此,笔者主要从特藏资源名称、范围、类型以及元数据组织状况等方面对所选择的 56 所国内外知名高校图书馆进行网络在线调研,采用内容分析法对网络调研所得的零散数据进行一定的量化,并重点从特藏资源分类、关联组织、开放获取以及检索与利用等方面进行定性分析,以深入揭示高校图书馆特藏资源组织中所呈现的各种问题,并提出相应解决策略。

## 4 结果与讨论

### 4.1 特藏资源名称

根据上述特藏资源具有图书馆独有或其他图书馆少有这一明显特征,对所选国外高校图书馆特藏资源名称进行调查与分析,整理汇总之后得到 8 大类特藏名称,包括“Special Collections/Collections”“Archives”“Digital Collections”“Rare book”“Manuscripts”等。同样,对国内高校图书馆特藏资源名称进行汇总、切分合并相近类名称,获得 9 大类特藏名称包括“特藏资源/特色馆藏/特色资源数据库/特色文献”“机构典藏/机构库”“古籍”“机构研究档案”等,具体如表 2 所示:

表 2 高校图书馆特藏资源名称分类汇总

国外特藏资源名称	国外大学	国内特藏资源名称	国内大学
Special Collections/Collection	麻省理工学院(美),斯坦福大学(美),哈佛大学(美),剑桥大学(英),加州理工学院(美),牛津大学(英),伦敦大学学院(英),帝国理工学院(英),芝加哥大学(美),普林斯顿大学(美),耶鲁大学(美),康奈尔大学(美),约翰霍普金斯大学(美),宾夕法尼亚大学(美),爱丁堡大学(英),伦敦大学国王学院(英),澳洲国立大学(澳),密歇根大学安娜堡分校(美),杜克大学(美),新加坡国立大学(新)	特色资源/特色馆藏/特色资源数据库/特色文献	清华大学,中国科学技术大学,浙江大学,北京师范大学,武汉大学,哈尔滨工业大学,中山大学,西安交通大学,北京理工大学,中国人民大学,上海大学,华中科技大学,厦门大学
Archives	麻省理工学院(美),斯坦福大学(美),哈佛大学(美),加州理工学院(美),伦敦大学学院(英),伦敦大学国王学院(英)	特藏/特藏资源/图书馆特藏	北京大学,复旦大学,台湾大学(台),台湾清华大学(台),台湾师范大学(台),香港大学(港),香港科技大学(港),香港中文大学(港),香港城市大学(港),香港浸会大学(港)
Exhibitions	伦敦大学学院(英),哥伦比亚大学(美)	机构典藏/机构库	台湾清华大学(台),台湾交通大学(台),台湾成功大学(台),台湾科技大学(台),台湾师范大学(台),台湾中山大学(台),台湾“中央”大学(台),北京航空航天大学,华中科技大学
Digital Collections	哥伦比亚大学(美)	数字特藏/数位典藏资源	北京大学,同济大学,台湾师范大学(台),台湾交通大学(台),台湾成功大学(台),台湾中山大学(台),台湾“中央”大学(台),
Rare book	澳洲国立大学(澳)	古籍	北京大学,浙江大学,南京大学,北京师范大学,哈尔滨工业大学,中山大学,中国人民大学
Museums	爱丁堡大学(英)	多媒体资源	浙江大学,武汉大学,中国人民大学,华东理工大学
Manuscripts	澳洲国立大学(澳)	文库	南京大学,同济大学,华东理工大学
Paper	南洋理工大学(新)	自建数据库	上海交通大学,厦门大学
		机构研究档案	香港科技大学(港),香港理工大学(港),香港浸会大学(港)

经过统计分析后发现,国内外高校图书馆对特藏

资源的命名既有相异性,又存在相似性。Special Col-

lections 与 Archives 是国外特藏资源命名的高频词汇,分别占比 60.6% 和 18.2%;“特”字是国内高校图书馆特藏资源命名的高频字,约占比 43.1%。与国外高校图书馆不同的是,国内特藏资源命名中出现“档案”的仅占 5.2%,这是因为国外高校图书馆与档案馆基本合二为一,将本校档案作为独有资源纳入特藏资源范畴,而国内图书馆与档案馆则分属不同机构。此外,展览与博物馆展品也被国外高校图书馆视为本校特藏资源不可分割的一部分,并将其数字化保存与展示,部分高校也在命名中对其进行了体现;文库、机构库则被国内高校图书馆视为特藏资源。Rare book、Manuscripts 在澳洲国立大学图书馆特藏资源命名中被单独列出,国内大学如北京大学、浙江大学、南京大学、北京师范大学、哈尔滨工业大学、中山大学、中国人民大学图书馆在命名特藏资源时另列出古籍资源,突出了“古籍”的重要性。由此,作为特殊收藏的传统古籍在图书馆特藏资源建设中的重要性可见一斑。此外,所调查的台湾地区高校图书馆全部将特藏资源命名为机构典藏,体现了地方特色;香港地区高校图书馆特藏资源也将机构档案列入其中,这与国外高校图书馆具有相近性。

特藏资源命名具有多样性与其来源多途径具有一定的关联。调查发现,自有、购买、捐赠以及网络资源是目前特藏资源的主要来源。自有资源包括古籍、档案、校史等,其中档案多在特藏资源名称中得以体现;购买资源是指购买数据库商组织构建的特色数据库,如四部丛刊等古籍数据库多以特色数据库进行命名;捐赠所得的特藏资源多数以捐赠者命名建设特藏资源库;通过整理各类网络资源建立起的数字特藏是现代特藏资源有别于传统资源的重要体现,而且此类数据库数量在各高校图书馆呈现增长趋势,如中国科学技术大学图书馆特藏资源所列 9 个特色数据库,其中网络资源特色数据库数量占有 7 个。

#### 4.2 特藏资源分类

因特藏资源类型多样,各高校图书馆对其所使用的分类标准不尽相同,在调查明晰了 56 所国内外高校图书馆的特藏资源分类的基础上,笔者总结出以下 5 个特藏资源分类标准:①按照特藏资源载体类型进行分类,一般分为纸质类、数字类、胶片类、光盘类、拓片类、工艺品等;②按照特藏资源格式进行分类,一般分为文本类、图片类、音像类等;③按照出版类型进行分类,一般分为正式出版(著作、论文)、非正式出版(书

信、口述历史、手稿、讲稿等)两类;④按照特藏资源主题进行分类,多以地域、人名、特定主题等进行分类,一般分为北美殖民项目、伊朗口述历史项目、植物与东南亚形象、亚洲文化研究、费正清东亚中心以及各种方志类资源等;⑤按照特藏资源学科进行分类,对于现代特藏资源可根据 DDC、UDC、LC 以及《中图法》等经典学科分类法进行分类,而对于中国传统古籍资源,现代学科分类法并不完全适用,宜采用特有的古籍分类法进行分类,如北京大学、复旦大学、中国人民大学等图书馆使用“经、史、子、集”四部分类法,清华大学图书馆则使用“甲、乙、丙、丁、戊、己、庚、辛”八大分类法。

此外,伦敦大学学院图书馆将特藏资源按照 A-Z 字母顺序进行分类,是有别于上述 5 种分类方法的独特标准。

综上所述,特藏资源类型复杂,具有诸多分类标准。实践证明,若仅依据一种标准进行分类,则无法涵盖和揭示特藏资源的所有属性。因此,为了兼顾全面性和特色性,大多数高校图书馆采用了综合分类方法,即采用上述两种及以上分类方法对特藏资源进行分类。如清华大学图书馆采用载体、地域、人名和中国古籍分类法对其特藏资源进行分类,分为古籍、清华文库、清华学位论文、诺贝尔文学奖专藏、“保钧、统运”资料、科恩图书室、社会名人捐赠、地方志、工艺美术特色资源等类型。北京大学图书馆综合采用载体、人名、地域和古籍四分法等标准对特藏资源进行分类,包括古文献资源库、李政道图书馆、晚清民国旧报刊、侯仁之赠书、段宝林赠书、宿白书藏以及陈翰笙档案资料库等特藏资源库,其中未被数字化的特藏资源包括中德学会旧藏、中法大学旧藏、方志彤赠书、欧盟文献、英美政府外交档案的微缩胶卷和胶片、珍贵西文文献等。综合分类法运用起来虽灵活,但不可随意使用,否则必然导致特藏资源分类凌乱,使用户检索使用时产生混乱。

#### 4.3 特藏资源关联组织

目前,高校图书馆采用国际标准机读目录格式(MARC)为主,DC、自建元数据为辅的方式对特藏资源进行描述与揭示。无论是 MARC,还是 DC 以及自建元数据均属于元数据语言,它们各自依据不同的体系规则,将信息资源的基本特征,重点是外部特征进行描述与揭示,进而使其可被计算机与网络系统自动辨析、提取与归纳。

传统机读目录格式是图书馆资源组织的主流方法,但该方法将馆藏资源封闭于独立的文献管理系统中,使得各馆间以及馆内特藏间的关联十分微弱,进而在一定程度上阻碍了特藏资源的检索与利用。为解决特藏资源间的缺乏关联的问题,北京大学、厦门大学、上海交通大学、中国科学技术大学等图书馆在原有机读书目数据的基础上进行了尝试,如提供题名、责任者以及主题等元数据项的链接,使用户在获取检索相关书目信息后,可通过链接进行内容浏览。但以超链接形式与特藏资源书目信息特定字段建立关联,其链接所导入的具体记录仍然是元数据信息,并不是基于主题或者作者字段更为详细的扩展信息,更多隐含的具有内容相关性的特藏资源因没有得到揭示与链接,仍是不可见的,而且若想获取更全面的特藏数据信息,还需进行二次检索。针对不同的特藏资源元数据方案,国内外相关组织还制订了 MARC 款目十大模块与 DC 元数据 15 个基本元素的系列规则<sup>[13]</sup>。但无论如何扩展,机读书目数据的方式都无法突破特藏资源间微弱关联的局限性。

除了机读目录格式外,国内外高校图书馆创建了一大批古籍元数据方案。如上海古籍元数据包括书号、分类、书名、著者、出版项、版本形式、册数、批校者、藏印、提拔者、凡例等 22 项元素,北京大学古籍元数据则包括资源形式、题名、古籍标识、时空范围、版本、收藏历史等 15 项元素。在自建特藏资源元数据方面,国外高校图书馆相较于国内更为细化,在描述特藏资源时更加细致,如爱丁堡大学图书馆使用了包含 Collection name、Record、Work Record ID、Licence、Shelfmark、Holding Institution、Title、Subset Index 在内的 19 项元素对图片资源进行描述,但不能否认的是长达 19 项元素的描述仍只是有限延伸描述了图片的外部特征,并未深入对图片的内部特征进行揭示。尽管当前各类特藏资源元数据体系日臻完善,但元数据的揭示层次仍无法跳出文献资源形式特征的局限性。

综上所述,元数据方法无法有效地解决特藏资源间缺少关联的困境,为满足相关主题资源的检索要求,用户需要进行多次检索尝试进而扩展到相关资源,无形之中增加了检索负担。图书馆需要在深入表达特藏资源内容的基础上建立各种语义关联,语义关系的建立依赖于细颗粒度化的资源组织方式。采用关联数据方法,利用 URI 标识特藏资源及其中间的人物、事件、

地点、历史概念等各种知识单元,细化了特藏资源的知识组织粒度,不仅可建立特藏资源内部知识概念之间的关联,而且可建立特藏资源之间以及特藏资源与知识概念之间的语义关联,形成知识层、资源层及中间层三维立体的语义关联网络,充分满足特藏资源、知识单元各自及其之间各种复杂的语义关系深度揭示与表达的需求。

#### 4.4 特藏资源检索与利用

目前,高校图书馆特藏已积累了大量数字化信息资源,如《中国基本古籍数据库》《四库全书》《四部丛刊》、古籍拓片、舆图数据库以及家谱数据库等。与此同时,现代特藏资源概念泛化,入藏种类不断增加,新入藏的图片、档案、书刊、论文等数量不断上涨。针对此境况,图书馆倾向于采取简化特藏揭示与描述元数据字段的方式以提高特藏资源的数字化规模与速度。然而,简化描述放弃了特藏资源详尽的元数据字段,仅保留核心字段进行标识与揭示,此种方法虽然暂时缓解了因数字化特藏资源数量积压而无法实现全部被标引的问题,提高了特藏资源可获取性,但简单的特藏资源描述使用户在检索过程中,获取特藏资源信息非常不完整。

元数据方法本身是一种线性的资源组织方式,在揭示资源内容方面存在天然的局限性。然而相比于一般现代文献信息资源,特藏资源尤其是古籍资源,本身文字内容与版式等都具有特殊性,表现为独特的外部属性,因此需要更为详尽的元数据模型对特藏资源进行表达与揭示。简化元数据描述以达到快速组织特藏资源的方法,必然会造成特藏资源检索与利用效果不理想。这一点在国内高校图书馆检索特藏资源时表现得尤为突出。如复旦大学图书馆对古籍文献的描述仅包含书名、著者、版本、出处、册数以及分部 6 个核心字段,检索时亦局限于这几种途径;北京大学图书馆提供题名、责任者、主题词、全面检索 4 种途径,清华大学图书馆则提供题名、责任者、出版者、索书号 4 种检索入口;厦门大学图书馆古籍库提供题名、作者、索取号 3 种检索途径。此外,古籍文献的检索需要使用特殊的检索规则,如北京大学与复旦大学图书馆要求使用繁体字方可进行检索,不支持汉字的繁简转换检索。用户除使用检索途径外,还需要通过浏览途径查找所需特藏资源,但国内高校图书馆自建小型古籍数据库中,并不支持古籍浏览功能,如复旦大学图书馆古籍书目

检索系统中线装古籍书目、中华再造善本书、四库系列专业书书目索引、明人文集书目、清人文集书目、影印本方志书目皆不支持浏览功能。

相比于高校图书馆特藏资源自建数据库,各大信息公司制作与开发的商业化古籍数据库检索质量明显有所提高。商业化古籍数据库不仅可以提供繁简字转换检索,而且可提供分类检索、模糊检索等多种检索功能。商业化古籍库秉承以用户为中心的服务宗旨,不断完善用户检索与使用效果,提升用户体验,是高校图书馆特藏数据库需借鉴之处。此外,高校图书馆特藏数据库还需突破元数据资源组织方法的局限性,采用先进的关联数据技术,深入揭示特藏资源内部知识单元,增强特藏资源、知识单元各自及其之间的关联性,以提高用户检索效率。

#### 4.5 特藏资源开放获取

20世纪90年代初开始,高校图书馆开始对特藏资源进行数字化加工,现今已形成整理、描述、扫描与复印等完整的全流程管理。然而,当前高校图书馆特藏资源的组织与服务工作仍停留在从纸质文献到电子文献的数字化加工层面上。经数字化后的特藏资源往往局限于特定且独立的文献管理系统中,仅提供简单的文献检索与复印扫描服务,而且大多数高校图书馆的特藏资源仅限本校人员进行检索浏览,并不支持与公共网络资源类似的开放获取功能。如北京大学的“北京历史地理”库、上海交通大学的“民国报刊数据库”“中华再造善本库”等均存在访问受限问题。有少数高校图书馆对特藏资源开放获取进行了尝试,如伦敦大学图书馆在描述图片的元数据字段中添加了URI,支持网络浏览与使用。尽管如此,大量高校图书馆特藏资源被封闭于本校图书馆自动化系统之中,用户无法通过万维网搜索引擎对特藏资源进行检索与利用。

在网络环境下,用户获取资源的便捷程度大幅度提升,海量的网络数字化现代书刊与搜索引擎的快速发展,使得用户自主检索与阅读行为愈加普遍。如今高校图书馆纸本和数字馆藏资源严重同质化,利用高校图书馆独有或少有的特藏资源开展知识服务,可有效提升图书馆的核心竞争力。高校图书馆馆员数量有限,除需要面向老师和学生开展信息检索服务外,还需要承担馆藏资源采购、组织与加工、信息咨询以及阅读与导读服务等工作,因此为了缓解馆员工作压力,充分利用图书馆馆藏资源开展服务,可考虑以完全开放获

取的方式组织特藏资源,并将检索与发现任务交给网络搜索引擎。由于特藏资源具有重要的历史与文化价值,有些还会涉及到高校内部保密性档案资料,因此在开放获取时还需要针对不同用户群体,如校内和校外人员,普通校内用户与特殊校内用户等,设定不同的开放等级。

经URI标识的特藏资源支持HTTP协议传输与网络访问,可被网络搜索引擎索引与组织,因此关联数据技术完全支持特藏资源的开放获取,而且以RDF为基础的部资源组织模型,还可进行深入的知识挖掘与发现,进而有效提升特藏资源开放获取的广度与深度。

## 5 结语

特藏资源是图书馆资源建设之特色,对其进行组织并提供服务是图书馆知识服务的重要形式,体现了图书馆在网络环境中的核心竞争力。笔者通过调查56所国内外高校图书馆特藏资源组织与利用现状,发现高校图书馆特藏资源名称具有多样性,从古籍、手稿、档案,到特色资源库、机构知识库、数位典藏等名目繁多;特藏资源类型多样,分类标准极不一致,尤其是古籍资源与特色资源分类标准难以统一;特藏资源揭示与描述方法主要是以机读目录为代表的元数据方法,该方法深层次揭示有限,不利于特藏资源的关联组织与开放获取;目前以元数据方法为主导的特藏资源库仅提供了简单查询途径,用户需多次检索尝试才能发现相关资源;由于古籍资源内容与形式的独特性,简单元数据组织方法根本无法满足用户对古籍资源检索与利用的需求,在一定程度上降低了用户对特藏资源的使用。

传统特藏资源组织方法无法适应当前多元化、交互式、动态的资源环境。关联数据在特藏资源揭示层次、关联有效性以及开放获取等方面均展现出强有力的优势性,图书馆将关联数据技术引入特藏资源描述与组织中,采用RDF和URI,深度揭示与表达特藏资源、知识单元各自及其之间各种复杂的语义关系,可满足用户自主关联检索与开放获取特藏资源之需求。然而,如何细化并抽取特藏资源知识单元,并为其赋予唯一的URI标识,笔者认为构建由知识层、资源层及中间层组成的三维立体语义关联网络是未来需要研究的重点。

参考文献:

- [ 1 ] 于良芝. 图书馆情报学概论 [M]. 北京: 国家图书馆出版社, 2016: 52-54.
- [ 2 ] JOYCEW L. The evolution of the concept of special collections in American research libraries [J]. Rare books & manuscripts librarianship, 1988( 1): 19-29.
- [ 3 ] LOVE C, FEATHER J. Special collections on the world wide web: a survey and evaluation [J]. Acoustics speech & signal processing newsletter IEEE, 1998, 30( 4): 215-222.
- [ 4 ] 舒和新. 安徽省主要图书馆特色资源建设状况调查分析 [J]. 新世纪图书馆, 2010( 5): 22-24.
- [ 5 ] 叶素萍. 高校图书馆特藏资源建设思考——以华北理工大学图书馆为例 [J]. 河北联合大学学报( 社会科学版), 2015, 15( 6): 41-44.
- [ 6 ] 韦衣昶. 特色馆藏资源的数字化建设 [J]. 大学图书馆学报, 2001, 19( 6): 14-16.
- [ 7 ] 郝俊勤, 王丽明, 李淑. 促进图书馆特色馆藏建设之探讨 [J]. 现代情报, 2003, 23( 10): 28-29.
- [ 8 ] 亢世勇, 刘海润. 新词语大辞典 [M]. 上海: 上海辞书出版社, 2003.
- [ 9 ] 中国大百科全书总编辑委员会, 《图书馆学情报学档案学》编辑委员会. 中国大百科全书图书馆学情报学档案学 [M]. 北京: 中国大百科全书, 1993.
- [ 10 ] DOOLEY J M, LUCE K. Taking our pulse: the OCLC research survey of special collections and archives: OCLC research dubin [EB/OL]. [2017-09-21]. <http://www.oclc.org/content/dam/research/publications/library/2010/2010-11.pdf?urlm=162945>.
- [ 11 ] 王雨卉. 图书馆特藏概念廓清 [J]. 图书馆论坛, 2012, 32( 5): 105-108.
- [ 12 ] 陈汝南, 刘晓莹, 裴丽. 高校图书馆特藏资源建设研究 [J]. 科技情报开发与经济, 2015( 4): 20-21.
- [ 13 ] 童正伦. 电子时代的古籍书目设计 [J]. 图书馆, 2012( 1): 112-115.

作者贡献说明:

**孙文佳:** 论文撰写、数据收集和分析;

**常娥:** 构建论文总体框架 并指导论文写作与修改。

### Study on Special Collection Organization in University Library

Sun Wenjia<sup>1</sup> Chang E<sup>1, 2</sup>

<sup>1</sup> School of Economics & Management, Southeast University, Nanjing 211189

<sup>2</sup> Southeast University Library, Nanjing 210096

**Abstract:** [Purpose/significance] This paper investigates and discusses the present situation of special collections of domestic and foreign university libraries, in order to lay the foundation for exploring more appropriate resource organization model of special collections. [Method/process] According to the QS world university rankings, 56 domestic and foreign university libraries are selected. We survey the name of the special collections, the scope, the types and the categories of descriptions metadata online which are listed on the website and then retrieve and use them, so as to explore the present situation of the organization of the special collections in libraries. [Result/conclusion] The investigation discover that the organizations of library special collections resources are extremely non-standard. Whether the special resource classification, or self-built metadata, as well as the connection and openness of special collections resources, could not meet their demand of the special collections resource service. Linked data technology is proposed to aggregate and organize the library special collections according to the theme in the future.

**Keywords:** university library special collections resource organization